

**UCHWAŁA Nr 290 / 5796 / 17**  
**ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO**  
**w RZESZOWIE**  
z dnia 4 kwietnia 2017r.

**w sprawie rozpatrzenia protestu.**

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie**  
**uchwala, co następuje:**

**§ 1**

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 5 września 2016 r. przez firmę STARFOOD Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa STARFOOD Sp. z o.o. poprzez uruchomienie nowego profilu działalności – otwarcie karczmy w dziewiętnastowiecznym stylu”*, nr RPPK.01.04.01-18-0946/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

**nie uwzględnia się protestu.**

**§ 2**

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA  
*Bogdan Romaniuk*  
Bogdan Romaniuk

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 5 września 2016 r. przez firmę STARFOOD Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa STARFOOD Sp. z o.o. poprzez uruchomienie nowego profilu działalności – otwarcie karczmy w dziewiętnastowiecznym stylu*” nr RPPK.01.04.01-18-0946/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.**

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

**Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:**

W dniu 31 marca 2016 r. firma STARFOOD Sp. z o.o. złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności przedsiębiorstwa*”

*STARFOOD Sp. z o.o. poprzez uruchomienie nowego profilu działalności – otwarcie karczmy w dziewiętnastowiecznym stylu*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0946/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 15 kwietnia 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.946.2016.TP, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 9 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryteriów administracyjnych standardowych pn. kwalifikowalność wydatków oraz kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.946.2016.TP, doręczonym w dniu 19 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 5 września 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej. Wnioskodawca wnosi o ponowne przeprowadzenie oceny formalnej.

**Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:**

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryteriów administracyjnych standardowych pn. kwalifikowalność wydatków oraz kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku. Badanie pod kątem spełnienia pierwszego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. kwalifikowalność wydatków opiera się na weryfikacji, czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowalnych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dot. pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Weryfikacja spełnienia kryterium kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku polega na tym czy:

- złożono wymaganą liczbę egzemplarzy wniosku,
- wniosek w wersji papierowej zawiera wszystkie strony,
- złożone egzemplarze wniosku są tożsame ze sobą (jeśli dotyczy),
- wszystkie wymagane pola wniosku są wypełnione zgodnie z „Instrukcją wypełniania wniosku”, treścią ogłoszenia o naborze wniosków oraz regulaminem konkursu,
- wniosek został podpisany przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- wniosek został opatrzony pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- zapisy wniosku są spójne z załącznikami.

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

Zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 10 a): „Przez wydatki kwalifikowalne rozumie się wydatki:

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP
- w Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), stanowiących załącznik nr 12 do niniejszego Regulaminu, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż w pierwotnie złożonym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca przedstawił wydatki związane z częścią planowanego do odbudowy budynku, które wzbudziły wątpliwości co do ich kwalifikowalności. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 15 kwietnia 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.946.2016.TP wskazała Wnioskodawcy, iż *„występuje wątpliwość, czy przedstawione w pkt. D.3 wniosku o dofinansowanie kwoty wydatków kwalifikowalnych dot. wyłącznie lokalu gastronomicznego, czy też pełnej przebudowy oficyny pałacowej. (...) Wydatki w zakresie pokoi gościnnych i izby muzealnej stanowią wydatki niekwalifikowalne. W przypadku sal konsumpcyjnych, drink baru i innych części budynku wydatki budowlane są kwalifikowalne, jeżeli dotyczą karczmy w dziewiętnastowiecznym stylu.”* W związku z powyższym IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę m.in.: *„o przedstawienie/rozbicie wydatków niekwalifikowanych. Jednocześnie w przypadku wydatków, których nie można przypisać do poszczególnych części funkcjonalnych (np. kotłownia, wentylatorownia, korytarz, instalacje itp.) powinny być podzielone proporcjonalnie do powierzchni użytkowej w rozbiciu na część kwalifikowalną i niekwalifikowalną wydatków, których nie można przypisać.”* Powyższą uwagę należało uwzględnić w pkt D.3 wniosku o dofinansowanie.

W dniu 9 maja 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia oraz uznał, iż *„pierwotna dokumentacja ze względu na brak informacji przedstawionych w pkt. B.2 wniosku obrazujących wydatki inwestycji, a tym samym potwierdzająca ich niezbędność mogła przedstawiać niekompletny obraz w zakresie inwestycji.”* W związku z powyższym Wnioskodawca złożył wyjaśnienia, że: *„w celu prawidłowej realizacji projektu niezbędna jest budowa/wykonanie „izby muzealnej”, „pokoi gościnnych/konsumpcyjnych VIP” co zapewni pełną planowaną funkcjonalność karczmy.”* IZ RPO WP uznała, że zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 13) złożone uzupełnienia nie doprowadziły do usunięcia błędów umożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów, w związku z tym projekt uzyskał negatywną ocenę formalną.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że wypełnił zalecenia IZ z pisma wzywającego do uzupełnień, zastosował się do zawartych w nim uwag. Zgodnie

z uwagą IZ, iż kwalifikowane będą wydatki budowlane dotyczące budynku karczmy w dziewiętnastowiecznym stylu, tj. sale konsumpcyjne, drink bar, Wnioskodawca na etapie uzupełnień wyjaśnił, że planowane przez niego pokoje gościnne/ konsumpcyjne VIP, jak również izba muzealna to sale konsumpcyjne, które według IZ są kwalifikowalne. Pomieszczenia te będą przeznaczone do konsumpcji dań i napoi oferowanych przez Karczmę. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że w pokojach gościnnych/ konsumpcyjnych VIP klienci będą mogli organizować imprezy okolicznościowe w mniejszym, prywatnym gronie, przez co Karczma uzyska dodatkowe korzyści. Według Wnioskodawcy przy ocenie dokumentacji aplikacyjnej nie zostały uwzględnione wszystkie informacje w niej zawarte. Wnioskodawca zaznacza, że celem projektu nie jest tylko jak twierdzi IZ uruchomienie usług gastronomicznych, gdyż Wnioskodawca zakłada stworzenie klimatu oraz dań i napoi o oryginalnych recepturach z XIX wiecznej Polski, dlatego też wykonanie pokoi gościnnych/konsumpcyjnych VIP jest niezbędne do pełnej funkcjonalności Karczmy. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, że wszystkie koszty inwestycji są w całości kwalifikowalne, gdyż są niezbędne do poniesienia w celu zapewnienia pełnej funkcjonalności obiektu oraz uruchomienia nowego profilu działalności firmy. Wnioskodawca podkreśla, że nie będzie prowadził działalności noclegowej na terenie obiektu lecz będzie gromadził przychody wyłącznie ze sprzedaży dań i napoi serwowanych w Karczmie.

IZ RPO WP biorąc pod uwagę powyższe stwierdza, że Wnioskodawca nie wypełnił poleceń z pisma z dnia 15 kwietnia 2016 r., znak: WP-II.432.5.946.2016.TP. Planowane przedsięwzięcie zgodnie z punktem B.4 Biznesplanu polegać ma na: *”uruchomieniu nowego profilu działalności przedsiębiorstwa poprzez realizację prac budowlanych mających na celu odbudowę zabytkowej nieruchomości w dziewiętnastowiecznym stylu poprzez zakup niezbędnych urządzeń umożliwiających świadczenie usług. Przedsiębiorstwo ma na celu stworzenie klimatu oraz dań i napoi o unikalnych recepturach XIX wiecznej Polski opracowanych przez przedsiębiorstwo w wyniku prac B+R”*.

Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR) za wydatki kwalifikowalne uznaje się roboty budowlane wyłącznie pod warunkiem, że są niezbędne do prawidłowej realizacji i osiągnięcia celu projektu oraz mają charakter inwestycyjny i są realizowane w oparciu o umowę na roboty budowlane.

Z przedstawionej dokumentacji aplikacyjnej wynika, iż w wyniku realizacji projektu powstanie lokal w stylu XIX wiecznej karczmy, świadczący usługi gastronomiczne. W Biznesplanie w punkcie B.4 pn. *Cel projektu* Wnioskodawca zaznacza, że *„Spodziewanymi efektami realizacji przedsięwzięcia będzie możliwość świadczenia nowej dla przedsiębiorstwa usługi specjalizując się w wytwarzaniu dań oraz napoi według specjalnych receptur dzięki temu będą się one wyróżniały walorami smakowymi”*. W punkcie B.5 Wnioskodawca wskazuje, że: *„przyporządzone*

*dania będą pochodzenia naturalnego o najwyższej jakości. Planowana do otwarcia karczma będzie miejscem, gdzie klienci będą mogli kosztować dań i napoi charakterystycznych dla dziewiętnastowiecznego stylu żywieniowego jak również będzie miejscem organizacji spotkań okolicznościowych".* Dalej Wnioskodawca stwierdza: „*nowy profil przedsiębiorstwa charakteryzował się będzie tym, że klient korzystając z usług karczmy będzie mógł konsumować dania i napoje bezpośrednio w Karczmie jak również będzie mógł zorganizować imprezę okolicznościową*".

Ponadto Wnioskodawca opisując zakres rzeczowy projektu w Tabeli B.2 wniosku o dofinansowanie stwierdza, że: „*Dodatkowo dzięki umieszczeniu na poddaszu 4 szt. pokoi gościnnych i konsumpcyjnych VIP i 4 szt. łazienek karczma będzie mogła generować przychody z tytułu organizacji imprez okolicznościowych poprzez sprzedaż dań i napoi udostępniając jednocześnie klientom wskazane pomieszczenia, w których to odbywać się będą mogły małe spotkania rodzinne/ wieczory kawalerskie oraz w których odpocząć będą mogli myśliwi po uczestnictwie w polowaniach. (...) pokoje te będą przystosowane do przechowywania w nich broni (...).*"

Mając na uwadze powyższe, a także zapisy Regulaminu konkursu, który przez wydatki kwalifikowalne uznaje tylko te wydatki, które są niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu, dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz zgodnie z Wytycznymi IZ RPO WP w zakresie kwalifikowania wydatków, nie można się zgodzić z argumentacją Wnioskodawcy co do kwalifikowania na tym etapie oceny wniosku wydatków budowlanych dotyczących budynku karczmy. W dokumentacji aplikacyjnej widnieje informacja, iż spodziewanymi efektami realizacji przedsięwzięcia będzie możliwość świadczenia nowej usługi specjalizującej się w wytwarzaniu dań oraz napoi według specjalnych – oryginalnych receptur. Zatem budowę pokoi gościnnych/konsumpcyjnych VIP wraz z łazienkami trudno uznać za element niezbędny do świadczenia usług gastronomicznych. Wnioskodawca nie zastosował się do poleceń IZ RPO WP i nie przeniósł do wydatków niekwalifikowalnych wydatków związanych z budową pokoi gościnnych/konsumpcyjnych VIP wraz z łazienkami, a także nie podzielił proporcjonalnie na część kwalifikowaną i niekwalifikowalną wydatków związanych z częściami wspólnymi budynku.

Ponadto podkreślenia wymaga, że Wnioskodawca, przedstawiając pierwotnie bardzo lakoniczne informacje na temat zakresu rzeczowego projektu, co zresztą sam przyznał w proteście, w istocie pozbawił IZ RPO WP możliwości pełnej oceny kwalifikowalności pewnych wydatków. Biorąc pod uwagę zasadę jednokrotnej poprawy wniosku, istniało ryzyko, że po uzupełnieniu wniosku te informacje już rozszerzone, spowodują, że IZ RPO WP dojdzie do wniosku, że część wydatków nie spełnia zasad kwalifikowalności. Ryzyko przedstawienia ograniczonych informacji na etapie wniosku pierwotnego ponosi Wnioskodawca, który musi liczyć się z faktem, że wniosek może poprawić tylko raz.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *kwalikowalność zakresu rzeczowego projektu* oraz kryteriów administracyjnych standardowych pn. *kwalikowalność wydatków oraz kompletność i prawidłowość sporządzenia wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

**Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.**

**Pouczenie**

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Starfood Sp. z o.o., ul. Zamkowa 1, 39-400 Tarnobrzeg,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

Województwo  
Bogdan Romaniuk